

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-23283

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 февраля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Любанова Александра Сергеевича (далее – заявитель) на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 08.12.2020 по делу № А60-23986/2019 Арбитражного суда Свердловской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Тенпроф» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество с ограниченной ответственностью «Юридическая компания «Бизнес и Право» (далее – общество) обратилось в суд с заявлением о признании недействительным решений, принятых собранием кредиторов по вопросам № 3-6 повестки собрания 12.05.2020.

Определением Арбитражного суда города Свердловской области от 17.08.2020, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2020, отказано в удовлетворении заявления.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 08.12.2020 указанные судебные акты отменены, спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Свердловской области.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, оставить в силе определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя состоявшиеся судебные акты и направляя обособленный спор на новое рассмотрение, суд округа, руководствуясь положениями статей 12 и 15 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», позицией, изложенной в пункте 1 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с признанием недействительными решений собраний и комитетов кредиторов в процедурах банкротства, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.12.2018, исходил из неполного исследования судами обстоятельств дела, которые могут иметь существенное значение для разрешения спора, что привело к преждевременным выводам и вынесению необоснованных судебных актов. При новом рассмотрении судам необходимо дать мотивированную оценку доводам общества, надлежащим образом исследовать вопрос о наличии или отсутствии признаков злоупотребления правом при принятии оспариваемого решения, а также рассмотреть вопрос о целесообразности объединения для совместного рассмотрения данного обособленного спора с иными спорами о признании недействительными торгов, основанными на аналогичных обстоятельствах.

Оспариваемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В связи с тем, что вопрос об удовлетворении либо отказе в удовлетворении требований арбитражным судом округа не был окончательно разрешён, заявитель не лишён возможности при новом рассмотрении спора изложить свои доводы со ссылками на нормы права и имеющиеся доказательства.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Любанову Александру Сергеевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк