

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-22475 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 февраля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Рувуля Александра Валентиновича (далее – заявитель) на решение Арбитражного суда Владимирской области от 23.03.2020, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 13.10.2020 по делу № А11-12485/2019,

установил:

Федеральная налоговая служба России в лице Управления Федеральной налоговой службы по Владимирской области (далее – уполномоченный орган) обратилась в суд с иском к Рувулю А.В. о взыскании в порядке субсидиарной ответственности 1 441 353 рублей 16 копеек.

Решением Арбитражного суда Владимирской области от 23.03.2020, оставленным без изменения постановлениями Первого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2020 и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 13.10.2020, иск удовлетворён.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь положениями статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, позицией, изложенной в пунктах 17, 20 и 31 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», исходили из доказанности совокупности условий, необходимых для привлечения Рувуля А.В., являвшегося учредителем и руководителем общества с ограниченной ответственностью «Алекс» (далее – общество), к ответственности, пришли к выводу об обоснованности заявления уполномоченного органа, указав на конкретные противоправные действия Рувуля А.В., ставшие причиной объективного банкротства общества и целью которых было неисполнение налоговых обязательств.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Изложенные в кассационной жалобе доводы заявителя были предметом рассмотрения судебных инстанций и получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Рувулю Александру Валентиновичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк