

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС20-23186

г. Москва

15 февраля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Эберспехер Выхлопные Системы РУС» (истец, г. Москва) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.12.2019 по делу № А56-45411/2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.10.2020 по тому же делу по иску общества «Эберспехер Выхлопные Системы РУС» к обществу с ограниченной ответственностью «Ниссан Мэнуфэкчуринг РУС» (пос. Парголово, г. Санкт-Петербург) о признании недействительным зачета встречных требований, взыскании задолженности,

установила:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.12.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.10.2020, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе общество «Эберспехер Выхлопные Системы РУС» просит об отмене судебных актов, ссылаясь на отсутствие причинно-следственной связи между исполнением им договора и убытками ответчика, принятыми к зачету.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды рассмотрели требование о взыскании задолженности за поставленные автокомпоненты независимо от имевшего место заявления о зачете.

Суды установили, что в подтверждение гарантийных ремонтов автомобилей в связи с дефектами поставленных истцом автокомпонентов ответчик представил акты приемки-передачи выполненных работ, заказ-наряды на выполненные работы, дефектовочные ведомости.

В силу пункта 2 статьи 476 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность доказывания возникших в пределах гарантийного срока недостатков возложена на продавца (истца) и суды признали недоказанность иной причины недостатков, поэтому признали право ответчика на состоявшийся зачет.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Эберспехер Выхлопные Системы РУС» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова