

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС20-23075

г. Москва

15 февраля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Величко Ю.И. (ответчик, г. Брянск) на решение Арбитражного суда Брянской области от 18.02.2020 по делу № А09-4632/2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 26.10.2020 по тому же делу по иску индивидуального предпринимателя Алхимовой Т.В. к индивидуальному предпринимателю Величко Ю.И. о взыскании 19 600 000 рублей задолженности по договору займа от 15.03.2012 и 20 230 600 рублей неустойки за период с 17.09.2016 по 04.07.2019 за просрочку возврата суммы займа и по встречному иску о признании договора беспроцентного займа от 15.03.2012 незаключенным с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, гражданки Величко Я.Ю.,

установила:

решением Арбитражного суда Брянской области от 18.02.2020 первоначальный иск удовлетворен в заявленном размере, в удовлетворении встречного иска отказано.

Двадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 06.08.2020 отменил решение от 18.02.2020, отказал в удовлетворении первоначального иска и удовлетворил встречный иск, признав договор займа от 15.03.2012 незаключенным.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 26.10.2020 отменил постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2020, оставив в силе решение от 18.02.2020.

В кассационной жалобе индивидуальный предприниматель Величко Ю.И. просит об отмене решения и постановления окружного суда,

указывая на правильную оценку правоотношений апелляционным судом, постановление которого просит оставить в силе.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суд первой инстанции установил реальное предоставление денежных средств, являющееся в силу 807, 810, 811, 812 Гражданского кодекса Российской Федерации основанием для возврата долга.

Окружной суд правомерно указал, что у суда апелляционной инстанции отсутствовало основание для иной оценки тех же доказательств, поэтому отменил апелляционное постановление в соответствии с полномочиями, предоставленными статьями 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Величко Ю.И. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова