

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС17-1366 (15)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 февраля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Сидорова Сергея Ивановича, Ганенко Владимира Владимировича, Зданевич Людмилы Николаевны, Карпушина Леонида Ивановича, Семеновой Раисы Фоминичны, Завьялова Владимира Дмитриевича (далее – заявители) на определение Арбитражного суда города Москвы от 08.07.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.12.2020 по делу № А40-181212/2015 о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «Тусарбанк» (далее – должник, банк),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Сидоров С.И., Ганенко В.В., Зданевич Л.Н., Карпушин Л.И., Семенова Р.Ф. обратились в суд с жалобой о признании незаконными действий конкурсного управляющего должником – государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (далее – конкурсный управляющий должником) при рассмотрении спора о признании недействительными сделками выдачи наличных денежных средств Стекову В.И., Коршунову И.А., Пономаренко А.Н., Лежаве В.И., Веселову Н.М., Карнаухову В.А., Тимошишину М.И., заявив ходатайство об отстранении представителя конкурсного управляющего должником.

Сидоров С.И. и Ганенко В.В. также обратились в суд с пятью жалобами на действия (бездействие) конкурсного управляющего должником, мотивировав свои требования утратой возможности взыскания денежных средств с обществ с ограниченной ответственностью «Обувная компания «Стрелец», «Консалтинг-Групп», «Восток Трейд», Производственное объединение «РусТехИмпорт» и «ЗапСибСнаб» (далее – заёмщики) и поручителей указанных заёмщиков, заявив в каждой из жалоб требование об отстранении представителя конкурсного управляющего должником.

Протокольным определением Арбитражного суда города Москвы от 08.07.2020 вышеуказанные жалобы объединены в одно производство для совместного рассмотрения.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 08.07.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 07.12.2020, в удовлетворении жалоб отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 15, 363 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 20.3, 20.4, 60, 145 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходили из недоказанности заявителями совокупности условий для признания незаконными оспариваемых действий (бездействия) конкурсного управляющего должником, причинения последним убытков должнику, нарушения прав и охраняемых законом интересов кредиторов.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы заявителей, изложенные в настоящей жалобе, являлись предметом изучения судебных инстанций, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Сидорову Сергею Ивановичу, Ганенко Владимиру Владимировичу, Зданевич Людмиле Николаевне, Карпушину Леониду Ивановичу, Семеновой Раисе Фоминичне, Завьялову Владимиру Дмитриевичу в передаче поданной ими кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк