

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-23296 (4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 февраля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего акционерным обществом «Меридиан» (далее – общество «Меридиан») Прудя Игоря Юрьевича (далее – заявитель) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.02.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.11.2020 по делу № А56-370/2020 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ТД Интерторг» (далее – должник),

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.02.2020 по настоящему делу должник признан несостоятельным (банкротом), в его отношении открыто конкурсное производство по упрощенной процедуре ликвидируемого должника, конкурсным управляющим утверждён Безруких С.Б., признано обоснованным и подлежащим включению в третью очередь реестра требований кредиторов требование правопреемника общества с ограниченной ответственностью «Гарант» (далее – общество «Гарант») общества с ограниченной ответственностью «Научно-Технический центр «Про» (далее – общество «НТЦ ПРО») в размере 2 631 809 рублей 30 копеек. Отклонён ряд ходатайств, в том числе ходатайство публичного акционерного общества «Сбербанк» (далее – Сбербанк) о замене в порядке процессуального правопреемства общества «Гарант» на Сбербанк.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2020 отменено решение от 28.02.2020 в части отказа Сбербанку в удовлетворении ходатайства о процессуальном правопреемстве, замены общества «Гарант» на общество «НТЦ ПРО», включении в реестр требований

кредиторов должника требования общества «НТЦ ПРО» в размере 2 631 809 рублей 30 копеек. В указанной части принят новый судебный акт об отказе обществу «НТЦ ПРО» в процессуальном правопреемстве, о замене общества «Гарант» на общество с ограниченной ответственностью «СБК Гранд» (далее – общество «СБК Гранд») и включении требования общества «СБК Гранд» в размере 2 631 809 рублей 30 копеек в реестр требований кредиторов должника. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.11.2020 указанные судебные акты отменены в части утверждения конкурсным управляющим Безруких С.Б., отменено постановление апелляционного суда в части непринятия отказа общества «СБК Гранд» от заявления о признании должника банкротом, в отменённой части спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области, в остальной части судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты в части введения в отношении должника процедуры банкротства, отказа в удовлетворении ходатайства общества «Меридиан» о правопреемстве, замене общества «Гарант» на общество «СБК Гранд».

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь положениями статьи 316 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 33 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», признали наличие у общества «Гарант» права на подачу заявления о признании должника несостоятельным (банкротом) на момент совершения соответствующих действий и пришли к выводу об обоснованности данного заявления.

Частично отменяя решение суда первой инстанции, апелляционный суд, руководствуясь положениями статьи 313 Гражданского кодекса Российской Федерации, поддержал обжалуемый вывод суда первой инстанции об обоснованности заявления о признании должника банкротом, пришёл к выводу об отсутствии оснований для отказа в удовлетворении ходатайства

Сбербанка как последнего приобретателя прав требования на дату судебного заседания, указав на последующий переход права от Сбербанка к обществу «СБК Гранд».

Суд округа поддержал указанные выводы судов первой и апелляционной инстанций. Выводы судов в обжалуемой заявителем части соответствуют нормам права, оснований для переоценки выводов судов по доводам жалобы не имеется.

Доводы заявителя относительно утверждения Безруких С.Б. конкурсным управляющим должником были предметом рассмотрения суда округа с направлением вопроса на новое рассмотрение.

В связи с тем, что вопрос об утверждении конкурсного управляющего не был окончательно разрешён, заявитель не лишён возможности при новом рассмотрении спора изложить свои доводы со ссылками на нормы права и имеющиеся доказательства.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему акционерным обществом «Меридиан» Прудёву Игорю Юрьевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк