

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-23437

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.02.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Кремень» на решение Арбитражного суда города Москвы от 15.06.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.12.2020 по делу № А40-273170/2019,

УСТАНОВИЛ:

жилищно-строительный кооператив «Спорт» (далее – Кооператив) обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Кремень» (далее – Общество) о взыскании 929 600 рублей 70 копеек взносов на капитальный ремонт многоквартирного дома, начисленных за период с ноября 2016 года по октябрь 2019 года.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 15.06.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 09.12.2020, требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что требования истца основаны на ничтожных решениях общего собрания Кооператива.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее –

АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, на основании решения собственников помещений многоквартирного дома, оформленного протоколом от 26.03.2011 № 37, Кооператив является организацией, управляющей многоквартирным домом, расположенным по адресу: город Москва, улица Краснодонская, дом 1, корпус 1.

Региональная программа капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах на территории города Москвы утверждена постановлением Правительства города Москвы от 29.12.2014 №832-ПП. Указанный многоквартирный дом включен в региональную программу капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах на территории города Москвы.

Общество является собственником нежилого помещения площадью 1 529, 2 кв. м в названном многоквартирном доме, что подтверждено свидетельством о государственной регистрации права от 23.05.2012 77-АО 064722.

Согласно протоколам от 31.03.2015 № 41 и от 31.03.2015 № 41-2 общего собрания собственников помещений большинством голосов приняты решения о подтверждении способа управления домом, формировании фонда капитального ремонта на специальном счете Кооператива, определении размера ежемесячных взносов на капитальный ремонт, а также по другим вопросам управления домом.

Документы, подтверждающие голосование, были направлены истцом в адрес Государственной жилищной инспекции города Москвы, которая в ответе от 25.05.2015 № МЖИ-11-505/15 сообщила, что по представленным документам о выборе и способе формирования фонда капитального ремонта общего имущества, замечаний не имеется.

Ссылаясь на наличие у Общества долга по уплате взносов на капитальный ремонт, Кооператив обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 44, 155, 158, 168, 169, 170 Жилищного кодекса Российской Федерации, пунктом 3.1 статьи 75 Закона города Москвы от 27.01.2010 № 2 «Основы жилищной политики города Москвы», постановлением Правительства Москвы от 29.12.2014 № 833-ПП «Об установлении минимального размера взноса на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирных домах на территории города Москвы», разъяснениями, изложенными в пункте 106 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 №25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой

Гражданского кодекса Российской Федерации», суды удовлетворили заявленные требования, придя к правомерному выводу о том, что Общество как собственник нежилых помещений в многоквартирном доме в силу жилищного законодательства обязано участвовать в расходах на содержание общего имущества в многоквартирном доме соразмерно своей доле в праве общей собственности на это имущество путем внесения в том числе взносов на капитальный ремонт.

Принятые на общих собраниях решения не признаны недействительными в установленном законом порядке, в связи с чем ссылки ответчика на ничтожность решений признаны судами необоснованными.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судов, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Кремень» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова