

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-23273

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.02.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Авто Центр» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 24.10.2019, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 13.10.2020 по делу № А43-28701/2019

по иску общества к Нижегородской области в лице Правительства Нижегородской области, Министерству финансов Нижегородской области, Министерству имущественных и земельных отношений Нижегородской области о взыскании 55 423 370 руб. 94 коп. убытков,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Департамента градостроительного развития и архитектуры города Нижнего Новгорода, Департамента градостроительной деятельности и развития агломераций Нижегородской области, администрации города Нижнего Новгорода,

установил:

решением Арбитражного суда Нижегородской области от 24.10.2019, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2020 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 13.10.2020, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и принять новый судебный акт об удовлетворении иска.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принимая во внимание обстоятельства, установленные вступившими в законную силу судебными актами по делам № А43-27960/2016, № А43-31176/2016, руководствуясь статьями 15, 195, 196, 200, 1064, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска, исходя из недоказанности истцом совокупности условий, необходимых для взыскания с ответчиков убытков, и пропуска им срока исковой давности, о чем заявлено ответчиками.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов. При установленных судами фактических обстоятельствах дела доводы заявителя не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Авто Центр» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова