

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-18828 (5)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 февраля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственности «КЛОН» (далее – должник) Левина Алексея Александровича (далее – заявитель) на постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 03.12.2020 по делу № А12-11196/2011 Арбитражного суда Волгоградской области о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Федеральная налоговая служба (далее – уполномоченный орган) обратилась в суд с жалобой на действия (бездействие) конкурсного управляющего должником Левина А.А., выразившееся: в непринятии мер по открытию основного счёта должника; в указании недостоверных сведений в отчёте конкурсного управляющего; в открытии дублирующих уже имеющихся специальных банковских счетов для расчёта по требованиям, обеспеченным залогом.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 09.06.2020 в удовлетворении жалобы отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 03.12.2020, вышеуказанное определение отменено в части признания незаконным бездействия заявителя, выразившегося в непринятии мер по открытию основного счёта должника, в указанной части по делу принят новый судебный акт об удовлетворении требований уполномоченного органа. В остальной части определение суда первой инстанции от 09.06.2020 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа в удовлетворённой части требований уполномоченного органа, принять по делу новый судебный акт.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Частичное отменяя определение суда первой инстанции и повторно разрешая спор, апелляционный суд, руководствуясь статьями 133, 134, 138 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктами 15 и 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателей при банкротстве залогодателя», пунктом 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.06.2014 № 36 «О некоторых вопросах, связанных с ведением кредитными организациями банковских счетов лиц, находящихся в процедурах банкротства», исходил из недоказанности невозможности совершения заявителем действий по открытию основного счёта в более ранний срок.

Суд апелляционной инстанции основывался в своих выводах на том, что использование специального расчётного счёта в качестве основного является нарушением установленных законодательством о банкротстве императивных правил, прав и законных интересов уполномоченного органа, а также может привести к нарушению установленной законом очерёдности удовлетворения требований, в том числе текущих, а само зачисление денежных средств на такой специальный расчётный счёт способствует созданию препятствий для их правомерного списания в безакцептном порядке при наличии к тому законных оснований.

С выводами суда апелляционной инстанции впоследствии согласился суд округа.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с данными выводами судов апелляционной инстанции и округа, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственности «КЛОН» Левину Алексею Александровичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк