

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 301-ЭС20-23315

г. Москва

15 февраля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Зайцева Е.М. (ответчик, г. Чебоксары, далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда Чувашской Республики от 17.03.2020 по делу № А79-1633/2017, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 09.11.2020 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Бизнес Транс Сервис» к предпринимателю о взыскании 1 445 132 рублей расходов на ремонт транспортного средства и 7 000 рублей расходов на оценку с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, граждан Цветко В.И., Зебзеева И.Д., Мурзина Э.С., Головина А.В., общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «ВТБ Страхование», общества с ограниченной ответственностью «Проминвесткомплекс», общества с ограниченной ответственностью «Спецавтотранспорт», общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Согласие»,

установила:

решением Арбитражного суда Чувашской Республики от 17.03.2020, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2020, взыскано 427 000 рублей убытков и 11 734 рубля 40 копеек расходов, связанных с проведением экспертиз.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 09.11.2020 решение от 17.03.2020 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе предприниматель просит об отмене судебных актов, ссылаясь на нарушения в оценке доказательств.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Судами в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исследованы и оценены представленные доказательства, включающие заключения экспертиз, на основании которых определено лицо, виновное в причинении убытков.

Оценка доказательств, с которой не согласен заявитель, является компетенцией судов первой и апелляционной инстанций и не входит в круг обстоятельств, принимаемых в качестве оснований для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Зайцеву Е.М. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова