

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-23432

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 февраля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Техальянс» (далее – должник) Галимовой Сании Альфатовны (далее – заявитель) на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 19.10.2020 по делу № А60-55724/2018 Арбитражного суда Свердловской области о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительным договора залога от 24.07.2014 № 305-14/И1-14Ф (далее – сделка), заключенного между должником и акционерным обществом Банк «Финансовая Корпорация Открытие» (далее – банк); применении последствий недействительности сделки в виде исключения из реестра требований кредиторов должника требования банка, обеспеченного залогом имущества должника.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 12.02.2020 заявление удовлетворено.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 19.10.2020, вышеуказанное определение отменено; в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе определение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя определение суда первой инстанции и повторно разрешая спор, апелляционный суд, руководствуясь статьями 181, 195, 199, 204 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьёй 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», пунктами 3, 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», признал ошибочным содержащийся в нём вывод о соблюдении заявителем срока на обращение в суд с заявлением об оспаривании сделки, придя к выводу об отсутствии оснований для признания сделки недействительной и незаключённой.

Суд округа согласился с выводами апелляционного суда.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «Техальянс» Галимовой Сании Альфатовне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк