

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-22488 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 февраля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Александра Ван Дюльмена (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 09.01.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.10.2020 по делу № А40-87201/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «А-компани Дистрибуция» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Переверзев Евгений Владимирович обратился в суд с заявлением о привлечении Александра Ван Дюльмена, А-Компани Фильмед Интернеймент АГ, А-Компани Холдинг Б.В., Александр Роднянский Филмс Лимитед, А-Компани Фильм Лайсенсинг Интернационал ГмбХ к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 09.01.2020, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 12.10.2020, установлено наличие оснований для привлечения Александра Ван Дюльмена к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, производство по заявлению конкурсного управляющего в данной части приостановлено до окончания расчётов с кредиторами; в удовлетворении остальной части заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы в ином составе судей.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 2, 9, 61.10, 61.11, 126 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), статьями 7, 9, 17 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», исходили из доказанности совокупности условий, необходимых для привлечения заявителя как бывшего руководителя должника к субсидиарной ответственности в связи с неисполнением обязанности по обращению в суд с заявлением о признании неплатёжеспособного должника банкротом, непередачей конкурсному управляющему бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов материальных и иных ценностей, а также непринятием мер к истребованию первичной документации должника или её восстановлению.

Отказывая в заявлении в части требований к учредителям должника – А-Компани Фильмед Интернеймент АГ и А-Компани Холдинг Б.В, суды исходили из невозможности применения положений пункта 3.1 статьи 9, статей 61.11 и 61.12 Закона о банкротстве, поскольку указанные конкурсным управляющим обстоятельства возникли до вступления в силу Федерального закона от 29.07.2017 № 266-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях».

Не установили суды и оснований для привлечения к субсидиарной ответственности Александр Роднянский Филмс Лимитед и А-Компани Фильм Лайсенсинг Интернационал ГмбХ, поскольку с первой компании в конкурсную массу должника ранее взысканы убытки, покрывающие размер её ответственности, а в отношении второй компании не было представлено доказательств извлечения выгоды в результате незаконного, в том числе недобросовестного, поведения руководителя должника.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Приводимые в кассационной жалобе доводы заявителя являлись предметом изучения судов, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Александру Ван Дюльмену в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк