

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-10154

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.02.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ДизайнКомплект» (далее – общество) на определение Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 12.10.2020 по делу № А47-2278/2018,

установил:

общество обратилось в Арбитражный суд Оренбургской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Газпром добыча Оренбург» о взыскании 365 363 936 руб. убытков.

Решением Арбитражного суда Оренбургской области от 30.08.2018 иск удовлетворен.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2018, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 18.03.2019, решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано.

Общество обратилось в суд апелляционной инстанции с заявлением о пересмотре постановления от 03.12.2018 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 12.10.2020, в удовлетворении заявления отказано.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты об отказе в удовлетворении заявления о пересмотре по вновь открывшимся

обстоятельствам постановления от 03.12.2018 отменить, ссылаясь на их незаконность.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения доводов кассационной жалобы и обжалуемых судебных актов не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления общества, суд апелляционной инстанции, с которым впоследствии согласился суд округа, руководствовался положениями статей 309, 310, 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам», и исходил из того, что приведенные заявителем обстоятельства не отвечают признакам вновь открывшихся и не являются основанием для пересмотра судебного акта по правилам, предусмотренным главой 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов и не подтверждают существенных нарушений судами норм права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «ДизайнКомплект» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова