

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-23146

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.02.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) индивидуального предпринимателя Воловича Игоря Владимировича на решение Арбитражного суда города Севастополя от 06.02.2020, постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 12.10.2020 по делу № А84-5441/2019,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Волович Игорь Владимирович (далее – Предприниматель) обратился в Арбитражный суд города Севастополя с иском к федеральному государственному бюджетному учреждению науки Федеральный исследовательский центр «Институт биологии южных морей имени А.О. Ковалевского РАН» (далее – Институт), Министерству науки и высшего образования Российской Федерации (далее – Министерство) о взыскании 10 182 000 рублей неосновательного обогащения и 73 910 рублей судебных расходов.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора привлечены Федеральное Казначейство, Управление федерального казначейства по г. Севастополю, Правительство Севастополя, департамент по имущественным и земельным отношениям города Севастополя, общество с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Производственная фирма «Стиль-Люкс», ООО «Севлеспром».

Решением Арбитражного суда города Севастополя от 06.02.2020, оставленным без изменения постановлением Двадцать первого арбитражного

апелляционного суда от 04.06.2020 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 12.10.2020, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на ошибочность выводов судов о том, что срок исковой давности начал исчисляться с момента направления писем департамента по имущественным и земельным отношениям города Севастополя от 13.08.2015 № 2793 «О внесении имущества общей площадью 1 617,3 кв. м по ул. Гидрографическая, 15 в г. Севастополе в Реестр государственной собственности города Севастополя» и от 10.08.2016 № 16-07/617 «Об освобождении имущества в связи с принятием распоряжения Правительства Севастополя от 26.07.2016 № 416-РП».

По мнению Предпринимателя, в материалах дела имеются доказательства возникновения права на ангар, ссылаясь также на положения статей 11, 328, 334, 572, 589-591 ГК Украины, положения статей 20, 21 Закона Украины «О залоге» от 02.10.1992.

Суд округа в нарушение статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) сделал необоснованный вывод, что спорный ангар является составной частью другого объекта недвижимости.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, по договору купли-продажи от 11.02.2005, заключенному между ООО «Сэндмаркет-компани» (продавец) и ООО «Стиль-Люкс», последнее приобрело ангар сборный металлический производственного типа «Модуль», общей площадью 1 512 кв. м, расположенный по адресу: г. Севастополь, ул. Токарева, 10-Б (после присвоен новый адрес - ул. Гидрографическая, д. 15). Приобретенное имущество было передано ему продавцом по акту приема-передачи от 11.02.2005.

Между Предпринимателем (займодавец) и ООО «Стиль-Люкс» (заемщик) заключен договор займа от 10.02.2005 о предоставлении беспроцентной ссуды.

Предприниматель и ООО «Стиль-Люкс» 17.02.2005 заключили договор залога по обеспечению обязательств по договору займа от 10.02.2005, согласно которому залоговым имуществом является ангар сборный металлический производственного типа «Модуль», общей площадью 1 512 кв. м, расположенный по адресу: г. Севастополь, ул. Токарева, 10-Б.

В силу условий указанного договора залогодержатель (Предприниматель) вправе оставить предмет залога за собой по его оценочной стоимости (пункт 2.4.4).

Решением Хозяйственного суда города Севастополя от 02.06.2005 по делу № 20-3/097 по иску Предпринимателя с ООО «Стиль-Люкс» взыскана сумма долга по договору займа от 10.02.2005 за счет залогового имущества.

По акту приема-передачи от 18.07.2005 залоговое имущество ангар передан Предпринимателю.

Правительством Севастополя 09.07.2015 принято распоряжение № 575-РП «О предоставлении в безвозмездное пользование имущества федеральному государственному бюджетному учреждению науки «Институт Морских биологических исследований имени А.О. Ковалевского РАН», Федеральному государственному бюджетному учреждению науки «Морской гидрофизический институт РАН».

В силу пункта 1 вышеуказанного распоряжения, имущество согласно приложению № 1, решено включить в Реестр собственности города Севастополя, как имущество, находящееся в казне города Севастополя. В пункте 12 приложения № 1 указано имущество - производственный корпус, расположенный по адресу: г. Севастополь, ул. Гидрографическая, д. 15, площадь 1670,2 /1617,3 кв. м.

На основании соглашения между Федеральным агентством по управлению государственным имуществом и Правительством Севастополя, утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 21.07.2014 № 1356-р, во исполнение поручений Президента Российской Федерации от 03.04.2014 № Пр-702, 11.06.2016 № Пр-1145, Правительства Российской Федерации от 25.03.2015 № АД-П8-1888, Правительством Севастополя 26.07.2016 принято распоряжение № 416-РП «О приеме государственного имущества, находящегося в собственности города Севастополя, переданного по договорам безвозмездного пользования федеральному государственному бюджетному учреждению науки «Морской гидрофизический институт РАН», федеральному государственному бюджетному учреждению науки «Институт Морских биологических исследований имени А.О. Ковалевского РАН».

Согласно пункту 1 указанного распоряжения в собственность Российской Федерации из собственности города Севастополя принято государственное имущество, указанное в приложениях № 1-17 к настоящему распоряжению и земельные участки, указанные в приложениях № 18-19 к настоящему распоряжению.

В соответствии с пунктом 3 распоряжения № 416-РП за Институтом закреплено на праве оперативного управления государственное имущество, указанное в приложениях № 8-17, в том числе, производственный корпус, как объект недвижимости в целом, общей площадью 1 617,20 кв. м с кадастровым номером 91:03:003002:397.

Приложение № 8 к распоряжению Правительства Севастополя от 26.07.2016 № 416-РП содержит перечень имущества, находящегося в собственности города Севастополя и подлежащего приему в собственность Российской Федерации и закреплению на праве оперативного управления за федеральным государственным

бюджетным учреждением науки «Институт Морских биологических исследований имени А.О. Ковалевского РАН».

В данный перечень вошел объект недвижимого имущества – производственный корпус площадью 1 617,3 кв. м, кадастровый номер 91:03:003002:397, расположенный по адресу: г. Севастополь, ул. Гидрографическая, 15.

Кроме того, согласно Приложению № 18 к распоряжению Правительства Севастополя от 26.07.2016 № 416-РП в перечень земельных участков, находящихся в собственности города Севастополя и подлежащих приему в собственность Российской Федерации, вошел земельный участок, расположенный по адресу: г. Севастополь, ул. Гидрографическая, д. 15.

Истец полагая, что является собственником ангара металлического сборного (далее Ангар металлический), общей площадью 1 512 кв. м, смонтированного на фундаменте «нулевого цикла» и находящегося по адресу: г. Севастополь, ул. Гидрографическая, 15, который неправомерно внесен в перечень как собственность Российской Федерации, обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 195, 196, 199, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), разъяснениями, изложенными в пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», суды отказали в удовлетворении заявленных требований, в том числе по основанию пропуска Предпринимателем срока исковой давности по заявленным требованиям, который начал течь с момента получения истцом письма Департамента по имущественным и земельным правоотношениям города Севастополя от 13.08.2015 № 2793 «О внесении имущества общей площадью 1 617,3 кв. м по ул. Гидрографическая, 15 в г. Севастополе в Реестр государственной собственности города Севастополя и института» и письма Института от 10.08.2016 № 16-07/617 об освобождении имущества в связи с принятием распоряжения Правительства Севастополя от 26.07.2016 № 416-РП.

Суды также исходили и из того, что ангар, являясь составной частью производственного корпуса общей площадью 1 617,20 кв. м, как единого объекта недвижимости с кадастровым номером 91:03:003002:397, право собственности на который зарегистрировано в ЕГРН за Российской Федерацией, не может быть демонтирован, поскольку представляет из себя готовое сооружение в форме производственного корпуса, нарушение конструктивной связи объекта приведет к разрушению всего объекта, утраты его потребительских свойств.

Недвижимое имущество - производственный корпус, площадью 1 617,3 кв. м, является в силу статьи 133 Гражданского кодекса является неделимой вещью, в связи с чем какие-либо сделки в отношении указанного объекта с момента его создания как самостоятельного объекта недвижимого имущества (1991 год) в силу закона распространяются на все его составные части.

Соответственно, требование истца о взыскании стоимости ангара, являющегося неотъемлемой составной частью производственного корпуса,

направлены на признание титула на часть указанного объекта, право собственности на который зарегистрировано за Российской Федерацией, а заключение сделок, направленных на отчуждение такой составной части самостоятельного объекта недвижимого имущества, противоречат существу законодательного регулирования оборота неделимой вещи.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Воловича Игоря Владимировича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова