

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-23387

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 февраля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом ограниченной ответственностью «Газ-Новация» (далее – должник) Штин Юлии Борисовны (далее – заявитель) на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12.11.2020 по делу № А32-14951/2016 Арбитражного суда Краснодарского края о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратилась в суд с заявлением о признании недействительными банковских операций по списанию в счёт обязательных платежей денежных средств с расчётного счёта должника на общую сумму 2 387 926 рублей 78 копеек.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 21.05.2020 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12.11.2020, вышеуказанное определение отменено в части. Признаны недействительными сделки по списанию с 30.05.2018 по 17.07.2018 со счёта должника 759 996 рублей 85 копеек; применены последствия недействительности сделок в виде взыскания с уполномоченного органа в пользу должника 759 996 рублей 85 копеек; восстановлено требование уполномоченного органа к должнику на указанную сумму. В остальной части определение суда первой инстанции от 21.05.2020 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление апелляционного суда в части отказа в удовлетворении заявленных требований, постановление суда округа полностью.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Оставляя в силе принятое по делу определение в обжалуемой части, апелляционный суд руководствовался пунктами 1 и 2 статьи 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 14 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства, утверждённого Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20.12.2016 и согласился с приведёнными в нём выводами о недоказанности заявителем оказания уполномоченному органу предпочтения частью оспариваемых платежей, приходящихся на возникшую до возбуждения дела о банкротстве должника недоимку по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование, относящимся ко второй очереди реестра требований кредиторов должника.

Суд округа согласился с указанными выводами.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы, изложенные в настоящей жалобе, являлись предметом изучения судов апелляционной инстанции и округа, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения. Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему обществом ограниченной ответственностью «Газ-Новация» Штин Юлии Борисовне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк