

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-23410

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 февраля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Домис-Л» (далее – заявитель) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2020 по делу № А40-41006/2020 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Вуд Вэй Флоринг» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его временный управляющий Кузнецов Сергей Александрович обратился в суд с ходатайством об истребовании у руководителя должника Муравьевой Марины Павловны заверенных, прошитых и пронумерованных копий документов согласно прилагаемому перечню.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 21.08.2020 ходатайство удовлетворено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2020 вышеуказанное определение отменено, в удовлетворении ходатайства временного управляющего должником отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 16.12.2020 кассационная жалоба временного управляющего должником на постановление апелляционного суда от 29.10.2020 возвращена на основании пункта 1 части 1 статьи 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит оставить в силе определение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя определение и отказывая в удовлетворении ходатайства, апелляционный суд руководствовался статьями 64, 66 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», абзацем третьим пункта 47 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» и пришёл к выводу о недопустимости возложения на Муравьеву М.П. ответственности за непередачу истребуемых документов должника в отсутствие надлежащих и бесспорных доказательств их реального нахождения и удержания указанным лицом.

Выводы суда апелляционной инстанции соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов по доводам жалобы не установлено. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанного судебного акта, апелляционным судом не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Домис-Л» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк