

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-23319

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 февраля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Агнивина Владислава Владимировича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.12.2018, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.10.2020 по делу № А56-103817/2017 о несостоятельности (банкротстве) Скорика Александра Ломалиевича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий его имуществом Яковенко Иван Андреевич обратился в суд с заявлением о признании недействительным заключенного должником и Агнивиным В.В. договора купли-продажи от 29.08.2017 земельного участка, расположенного по адресу: Ленинградская обл., Приозерский р-н, Сосновское сельское поселение, массив «Орехово 67-69 км», садоводческое некоммерческое товарищество «Клен», уч. 12, кадастровый (или условный) номер 47:03:1248001:12, площадью 1000 кв.м; применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.12.2018 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.10.2020, вышеуказанное определение отменено; заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя определение суда первой инстанции и повторно разрешая спор, апелляционный суд, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе результатов судебно-оценочной экспертизы, руководствуясь статьями 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 61.1, 61.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 87 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», установив, что сделка не только заключена сторонами на иных условиях, но и фактически прикрывала собой другую сделку по отчуждению заявителю расположенных на земельном участке объектов (построек), пришёл к выводу о наличии оснований для признания её недействительной ввиду наличия у злоупотребивших правом сторон умысла на причинение вреда кредиторам.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с данными выводами судов апелляционной инстанции и округа, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

В просительной части кассационной жалобы заявитель просит отменить определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.12.2018. Вместе с тем, производство по жалобе в части обжалования данного судебного акта подлежит прекращению применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации, поскольку жалоба в указанной части противоречит правилам, установленным частью 1 статьи 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ввиду отмены названного судебного акта вступившим в силу постановлением апелляционного суда от 19.06.2020.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Агнивину Владиславу Владимировичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в части обжалования постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2020 и постановления Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.10.2020 по делу № А56-103817/2017.

Прекратить производство по кассационной жалобе Агнивина Владислава Владимировича в части обжалования определения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.12.2018 по тому же делу.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк