

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-23309

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 февраля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Борисова Александра Валерьевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Самарской области от 30.12.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 15.10.2020 по делу № А55-15099/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Агро-Бор» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Заряев Иван Григорьевич обратился в суд с заявлениями, объединёнными в одно производство для совместного рассмотрения, о признании недействительными сделками поименованных в заявлениях договоров купли-продажи транспортных средств должника (автомобилей, самоходного опрыскивателя, трактора); применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 30.12.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2020 и Арбитражного суда Поволжского округа от 15.10.2020, заявления удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты в части применения последствий недействительности одной из оспоренных сделок в виде взыскания с него рыночной стоимости самоходного опрыскивателя «Туман-2» (заводской номер 441 (271), регистрационный номер 63 ОТ 4597, год выпуска 2015, номер двигателя СА4D28C4-3А*80123563, цвет оранжевый, ПСМ серия СА 279727, свидетельство о регистрации машины серия СВ 030928, выдано государственной инспекцией гостехнадзора Ставропольского района 17.08.2015) в размере 3 168 000 рублей и принять в данной части новый

судебный акт о применении последствий недействительности сделки в виде возврата в конкурсную самоходного опрыскивателя «Туман-2».

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь пунктом 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 1 статьи 61.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 25 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», установив обстоятельства снятия заявителем самоходного опрыскивателя «Туман-2» с регистрационного учёта для последующей продажи, повлекшего невозможность его возврата в конкурсную массу, пришли к правильному выводу о взыскании с заявителя его действительной рыночной стоимости на момент приобретения, определённой на основании представленного конкурсным управляющим экспертного заключения.

Выводы судов в обжалуемой заявителем части соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы заявителя кассационной жалобы сводятся к несогласию с результатами экспертного заключения, то есть по существу направлены на переоценку представленных доказательств. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Борисову Александру Валерьевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк