

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-23369

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 февраля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Дедова Виктора Анатольевича (далее – заявитель) на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 12.10.2020 по делу № А14-23837/2018 Арбитражного суда Воронежской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Классика» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Гриченко Эдуард Константинович обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделками действий по перечислению должником в пользу Дедова В.А. денежных средств в размере 6 000 000 рублей и применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда Воронежской области от 18.03.2020, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2020, отказано в удовлетворении требований.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 12.10.2020 отменены вышеуказанные судебные акты, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Воронежской области.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанное постановление суда округа, оставить в силе определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов, доводов кассационной жалобы и поступившего на неё отзыва таких оснований не установлено.

Отменяя состоявшиеся судебные акты и направляя обособленный спор на новое рассмотрение, суд округа, руководствуясь положениями статьи 61.1 и пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из неполного исследования судами обстоятельств дела, которые могут иметь существенное значение для разрешения спора, что привело к преждевременным выводам и вынесению необоснованных судебных актов. При новом рассмотрении судам необходимо дать мотивированную оценку доводам конкурного управляющего должником, надлежащим образом исследовать вопрос о наличии или отсутствии цели причинения вреда при совершении оспариваемых сделок.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В связи с тем, что вопрос об удовлетворении либо отказе в удовлетворении требований арбитражным судом округа не был окончательно разрешён, заявитель не лишён возможности при новом рассмотрении спора изложить свои доводы со ссылками на нормы права и имеющиеся доказательства.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Дедову Виктору Анатольевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк