

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС20-23203

г. Москва

16 февраля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Нозорова Зофора Камиловича (истец, г. Хива, Республика Узбекистан) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 03.03.2020 по делу № А60-62702/2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 15.10.2020 по тому же делу по иску предпринимателя Нозорова З.К. к индивидуальному предпринимателю Мосяевой Ирине Александровне (г. Екатеринбург) о взыскании долга по контракту от 08.06.2016 № 01, процентов за пользование чужими денежными средствами с продолжением их начисления с 01.05.2019 по день фактической оплаты задолженности, убытков в виде оплаты комиссии за перевод денежных средств,

установила:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 03.03.2020, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2020 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 15.10.2020, в удовлетворении иска отказано в связи с истечением срока исковой давности, о применении которой заявил ответчик, а также недоказанностью перечисления спорной суммы в рамках контракта.

В кассационной жалобе Нозоров З.Ф. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на нарушение в оценке доказательств и ошибочный вывод о пропуске срока исковой давности.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что спорная сумма не имеет отношения к контракту от 08.06.2016 № 01, во исполнение которого произведены поставка и расчет за нее, поэтому исчисление срока исковой давности по требованию о ее возврате исходя из согласованных в контракте сроков поставки не имеется.

К моменту предъявления иска истек срок исковой давности на взыскание суммы денежного перевода от 19.08.2015 № 769131579, в связи с чем в иске отказано на основании пункта 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Нозорову Зофору Камиловичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова