

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС20-23144

г. Москва

16 февраля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ТоргКом» (истец, г. Новосибирск) на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 16.03.2020 по делу № А45-39657/2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.10.2020 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «ТоргКом» к акционерному обществу «Алейский маслосыркомбинат» о взыскании 21 873 617 рублей 44 копеек задолженности и 20 027 061 рубля 93 копеек неустойки по договору поставки от 27.05.2018 № 16/У-2705/1,

установила:

решением Арбитражного суда Новосибирской области от 16.03.2020, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2020, в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 13.10.2020 решение от 16.03.2020 и постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество «ТоргКом» просит об отмене судебных актов, ссылаясь на отсутствие между сторонами обязательств, предусматривающих неденежную форму расчетов.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Прекращение обязательств зачетом предусмотрено законом и реализация его не зависит от согласованного сторонами порядка осуществления расчетов.

Установив у истца наличие встречного однородного неисполненного обязательства перед ответчиком, о зачете которого он заявил, суды признали прекращенным обязательства сторон в силу закона (статьи 410 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ТоргКом» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова