

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС20-23249

г. Москва

16 февраля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Уральский банк реконструкции и развития» (третье лицо, г. Екатеринбург, далее – банк) на определение Арбитражного суда Воронежской области от 28.01.2020, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 22.10.2020, принятые по заявлению Анучина Дмитрия Алексеевича (г. Воронеж) о наложении на банк штрафа за неисполнение судебного акта по делу № А14-19365/2018,

установила:

определением Арбитражного суда Воронежской области от 28.01.2020, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2020 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 22.10.2020, на банк наложен штраф за неисполнение судебного акта в размере 12 000 рублей.

В кассационной жалобе банк просит о пересмотре судебных актов, указывая, что к исполнению исполнительного листа банком в условиях ликвидации должника должны применяться правила исполнения в отношении такого должника, установленные для службы судебных приставов.

Согласно части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматриваются.

Суды установили, что в рассматриваемом случае препятствий, предусмотренных пунктом 8 статьи 70 Федерального закона 229-ФЗ от 02.10.2007 «Об исполнительном производстве», для исполнения предъявленного исполнительного листа у банка не имелось.

В такой ситуации и права на возврат исполнительного листа, равнозначного праву судебного пристава на окончание исполнительного производства и направление листа в ликвидационную комиссию, также не имелось.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать публичному акционерному обществу «Уральский банк реконструкции и развития» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова