

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС20-23242

г. Москва

16 февраля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Инвестиционная торгово-строительная компания» (ответчик, г. Уфа, далее – компания) на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 24.03.2020 по делу № А07-38787/2019, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 14.10.2020 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Стиф-НСК» (г. Барнаул) к компании о взыскании предварительной оплаты, процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 18.12.2018 по 17.11.2018 с последующим начислением,

установила:

решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 24.03.2020, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2020 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 14.10.2020, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе компания просит о пересмотре судебных актов, ссылаясь на надлежащее оказание услуг и недостижение результата по объективной причине.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

При имевшейся к моменту заключения договора осведомленности компании о нахождении заказчика в реестре недобросовестных поставщиков последствия вступления в договорные отношения по поводу согласованного предмета и отсутствия предусмотренного договором результата правомерно возложены на компанию посредством обязательства возратить полученную сумму аванса в силу статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Инвестиционная торгово-строительная компания» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова