

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-23453

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.02.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Экотон» на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.10.2020 по делу № А75-15467/2019,

### установил:

общество с ограниченной ответственностью «Мосспецстрой» (далее – общество «Мосспецстрой») обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Экотон» (далее – общество «Экотон») о взыскании 103 209 917 руб. 94 коп. задолженности по договорам поставки нефтепродуктов от 05.04.2017 № 3-2017/ПРЗ, № 4-2017/П, № 5-2017/ПР, от 06.02.2018 № 6-2018/Э, от 07.01.2019 № 7-2019/С, от 11.01.2019 № 8-2019/Т, от 15.02.2019 № 9-2019/Ш, право требования которой перешло к обществу «Мосспецстрой» на основании договора цессии от 31.05.2019 (далее – договор цессии), заключенному с обществом с ограниченной ответственностью «Сибтэк» (цедент; далее – общество «Сибтэк»).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество «Сибтэк», Бродач Светлана Александровна, Межрегиональное управление по Уральскому федеральному округу Федеральной службы по финансовому мониторингу.

Общество «Сибтэк» обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с заявлением о процессуальном правопреемстве, в котором просило заменить истца – общество «Мосспецстрой» на общество

«Сибтэк», ссылаясь на то, что вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 15.11.2019 по делу № А75-18061/2019 договор цессии признан недействительным.

Определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 18.06.2020, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 18.08.2020 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.10.2020, заявление о процессуальном правопреемстве удовлетворено, произведена замена истца - общества «Мосспецстрой» на общество «Сибтэк»; общество «Мосспецстрой» привлечено к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Экотон», ссылаясь на нарушение судом округа норм права, просит отменить его постановление и оставить иск без рассмотрения либо исключить из мотивировочной части постановления абзац 4 на странице 6.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения обжалуемого судебного акта и доводов кассационной жалобы не установлено.

Удовлетворяя заявление общества «Сибтэк» о процессуальном правопреемстве, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались статьей 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 54 «О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки», и исходили из того, что признание недействительным договора цессии, на основании которого общество «Мосспецстрой» приобрело право требования к ответчику по договорам поставки, и восстановление этого права за обществом «Сибтэк» является основанием для замены истца.

Суд округа согласился с указанными выводами судов, отклонив возражения общества «Экотон», в том числе и о несоблюдении претензионного порядка.

Доводы кассационной жалобы, в том числе о несогласии с выводом суда округа, изложенным в мотивированной части судебного акта, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Экотон» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С. Чучунова