

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-23389

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.02.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Производственно-торговая компания «Бион» (далее – компания) на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 19.03.2020, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 15.10.2020 по делу № А65-38321/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «Гидровакс плюс» (далее – общество) к компании о взыскании 226 854 руб. 67 коп. долга за оказанные услуги и 1 450 477 руб. 02 коп. неустойки за период с 28.12.2016 по 25.12.2019,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 19.03.2020, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2020 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 15.10.2020, с компании в пользу общества взыскано 226 854 руб. 67 коп. задолженности и 226 854 руб. 67 коп. неустойки, в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, компания, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, неполное выяснение судами имеющих значение для дела обстоятельств, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Татарстан.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая заявленные требования, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь статьями 307, 309, 310, 330, 421, 702, 708 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, установив факт оказания обществом услуг по договору от 01.12.2016 № 2016/1212 и отсутствие доказательств их оплаты компанией, пришли к выводу о наличии оснований для взыскания с последней задолженности в заявленном размере.

Исходя из подтвержденности факта просрочки исполнения компанией обязательств по оплате, суды посчитали правомерным начисление обществом неустойки и, признав обоснованными доводы ответчика о несоразмерности неустойки, снизили ее размер в порядке статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации до 226 854 руб. 67 коп.

Суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Довод заявителя о необоснованном отказе суда в удовлетворении ходатайства о назначении судебной экспертизы подлежит отклонению, поскольку, оценив имеющиеся в деле доказательства, суд пришел к выводу, что основания для проведения экспертизы отсутствуют.

Иные доводы кассационной жалобы, в том числе о несогласии с размером взысканной неустойки, были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов, направлены на переоценку обстоятельств, установленных судами, и не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Производственно-торговая компания «Бион» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова