

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-23376

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.02.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Баланс» на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 17.01.2020, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.10.2020 по делу № А45-45790/2018,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Баланс» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к Варлашкиной Марине Павловне о взыскании 4 693 178 рублей 22 копеек убытков и обязать ответчика передать Обществу документацию хозяйствующего субъекта, перечисленную в иске.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 17.01.2020, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2020 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.10.2020, требования удовлетворены частично: с Варлашкиной М.П. в пользу Общества взыскано 500 рублей убытков; в удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на неправильное распределение бремени доказывания исполнения обязанности передать документацию Общества от бывшего директора новому.

Обосновывая требования об убытках, Общество ссылается на наличие выплат ответчику, превышающих суммы, указанные в оригиналах приказов.

Заявитель отмечает восстановление ответчиком расходно-кассовых ордеров за 4 года по памяти без кассовой книги, ссылаясь также на недействительность договоров аренды транспортного средства.

Общество также обращает внимание на нарушение принципа единообразия судебной практики.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, ответчик исполнял обязанности директора Общества с 03.03.2014 по 19.11.2018 на основании протокола № 1 общего собрания учредителей (участников) от 21.02.2014 о создании юридического лица.

Судами также установлено, что участниками Общества с момента его создания являлись Варлашкина М.П., которой принадлежало 34% доли в уставном капитале и Дудник Вадим Григорьевич – 66% доли уставного капитала.

В соответствии с нотариально заверенным заявлением от 21.04.2017 ответчик вышел из состава участников Общества.

В ходе обследования места нахождения Общества было установлено отсутствие каких-либо документов юридического лица, что подтверждается актом обследования от 19.11.2018 № 1, составленным Дудник Ириной Андреевной и Дудник В.Г., после чего была проведена инвентаризация имущества, в том числе денежных средств, находящихся на банковском счете, а также анализ финансово-хозяйственной деятельности Общества за период с 2014 года по 2018 год.

По итогам проверки были сделаны выводы об отсутствии документов в Обществе, о неправомерном перечислении средств его работникам, получении ответчиком средств под отчет и отсутствии авансовых отчетов. Общество было привлечено к налоговой ответственности в виде пени и штрафа за несвоевременную оплату налогов и несвоевременную сдачу налоговой отчетности.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, Общество обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 32, 40, 50 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон № 14-ФЗ) и статьей 7 Федеральный закон от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», суды отказали в удовлетворении требований об истребовании документов Общества, установив, что ответчиком согласно акту приема-передачи от 03.12.2018 директору Общества Дудник И.А. были переданы устав, свидетельства, протоколы общих собраний, уведомления в налоговый орган, договор аренды, печать Общества, папка отчетность (все года); папка заработная плата (начисления, кадры, больничные листы) и принимая во внимание, что ответчик в настоящее время не является исполнительным органом Общества, которое также восстановило базу ведения бухгалтерского учета 1-С.

Учитывая наличие корпоративного конфликта, суды критически отнеслись к доказательствам Общества об отсутствии у него испрашиваемых документов, поскольку приложенные инвентаризационные описи, сличительные ведомости и акты инвентаризации составлены и подписаны только заинтересованными лицами Дудником В.Г. и Дудник И.А., доказательств того, что Общество уведомляло ответчика о необходимости прибыть для участия в составлении названного акта, истцом не представлено,

Руководствуясь статьей 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 44 Закона № 14-ФЗ и разъяснениями, изложенными в постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», суды частично удовлетворили требования о взыскании убытков, присудив в пользу Общества 500 рублей, составляющих сумму штрафа налогового органа за несвоевременную сдачу отчетности.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Баланс» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова