

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС20-22964

г. Москва

15 февраля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу государственного учреждения «Главное управление дорожного хозяйства Оренбургской области» (истец, г. Оренбург, далее – учреждение) на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16.10.2020 по делу № А47-5106/2019 Арбитражного суда Оренбургской области по иску учреждения к индивидуальному предпринимателю Дзюба Светлане Сергеевне (далее – предприниматель) о взыскании убытков с участием в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Строй-Сервис»,

установила:

решением Арбитражного суда Оренбургской области от 28.01.2020, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2020, иск удовлетворен.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 16.10.2020 решение и постановление апелляционного суда отменены, в удовлетворении иска отказано вследствие пропуска срока исковой давности, о применении которой заявил ответчик.

В кассационной жалобе учреждение просит об отмене судебных актов, ссылаясь на необходимость определения начала течения срока исковой давности с момента получения осведомленности о надлежащем владельце транспортного средства.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Довод учреждения об отсутствии осведомленности о владельце транспортного средства на период причинения вреда и необходимости исчисления срока на иск к нему с момента получения осведомленности в рамках предъявленного иска окружным судом оценен в соответствии с правилом статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации и судебным толкованием норм об исковой давности.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать государственному учреждению «Главное управление дорожного хозяйства Оренбургской области» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова