

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-23833

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.02.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «УралТоргСервис» на решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 17.10.2019, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2020, постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 21.10.2020 по делу № А38-9423/2018

по иску общества с ограниченной ответственностью «УралТоргСервис» к Управлению Федеральной службы исполнения наказаний по Республике Марий Эл о взыскании основного долга по контракту от 21.08.2017 № 9 по оплате товара в сумме 1 745 744 рублей, неустойки в размере 72 715,44 рублей за период с 09.09.2017 по 23.04.2018, штрафа за нарушение срока возврата обеспечения контракта в размере 43 643,6 рублей и суммы 428 411,2 рублей, уплаченной в качестве обеспечения государственного контракта,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Марий Эл от 17.10.2019, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2020, в иске отказано.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 21.10.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить, считая их незаконными и необоснованными.

Исходя из доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями статей 309, 434, 469, 474, 513, 525, 526 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 94, 96 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», суды в иске отказали, признав, что общество не исполнило свои обязательства по поставке товара по контракту надлежащим образом, поставив товар ненадлежащего качества; перечисленные в качестве обеспечения исполнения контракта денежные средства возврату не подлежат.

Доводы жалобы были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку, в том числе, с учетом установленного в контракте способа обеспечения, а также в отсутствие доказательств необоснованного превышения размера имеющихся у заказчика требований к поставщику, не согласиться с которыми оснований не имеется. С учетом доводов кассационной жалобы выводы судов не противоречат правовой позиции, изложенной в пункте 29 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017).

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судом не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов