

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-22988

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.02.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Западстрой» на решение Арбитражного суда города Москвы от 03.02.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.10.2020 по делу № А40-59729/2019,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Западстрой» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к публичному акционерному обществу (далее – ПАО) «ФСК ЕЭС» о взыскании 3 823 062 рублей 40 копеек задолженности.

В свою очередь ПАО «ФСК ЕЭС» обратилось со встречными требованиями о признании договора цессии от 11.03.2016 недействительным.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 03.02.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 07.10.2020, в удовлетворении первоначального иска отказано, встречные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на ошибочность выводов судов о том, что договор цессии является недействительной сделкой по причине наличия в договоре подряда запрета на уступку права требования,

оспаривая также утверждение о невозможности передать право требования, которое не наступило. Статьей 388.1 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено право уступать обязательство, которое возникнет в будущем (будущее требование). В пункте 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2017 №54 «О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки» (далее -Пленум №54) разъяснено, что согласно взаимосвязанным положениям статьи 388.1, пункта 5 статьи 454 и пункта 2 статьи 455 Гражданского кодекса Российской Федерации договор, на основании которого производится уступка, может быть заключен не только в отношении требования, принадлежащего cedent в момент заключения договора, но и в отношении требования, которого возникнет в будущем или будет приобретено cedentом у третьего лица(будущее требование).Если иное не установлено законом, будущее требование переходит к цессионарию, соответственно, непосредственно после момента его возникновения или его приобретения cedentом. Соглашением сторон может быть предусмотрено, что будущее требование переходит позднее (пункт 2 статьи 388.1 ГК РФ).

В пункте 8 постановления Пленума №54 также разъяснено, что невозможность перехода требования, например, по причине его принадлежности иному лицу или его прекращения сама по себе не приводит к недействительности договора, на основании которого должна была производиться такая уступка, и не освобождает cedenta от ответственности за неисполнение обязательства, возникших из этого договора.

Следовательно, уступка несуществующего (ничтожного, отсутствующего) требования сама по себе не влечет ничтожность договора цессии при соблюдении сторонами существенных его условий.

ООО «Западстрой» также полагает ошибочными вывод о притворности договора, якобы прикрывающего перевод долга.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 28.11.2013 между ОАО «ФСК ЕЭС» (заказчик) и ООО «ПродМеталл» (подрядчик) заключен договор подряда № 185-2013 на поставку оборудования, выполнение строительно-монтажных и пуско-наладочных работ.

Результатом выполненных работ по договору является законченный строительством объект, который введен в эксплуатацию, и в отношении которого подписан соответствующий акт.

В соответствии с п. 5.4 договора, заказчик формирует гарантийную сумму в размере 5% от стоимости строительно-монтажных работ (с учетом стоимости материалов) и пусконаладочных работ путем ее удержания до момента утверждения акта ввода в эксплуатацию. Окончательный расчет по договору в виде оплаты гарантийной суммы производится в течение 30 календарных дней со дня подписания акта ввода в эксплуатацию при условии предоставления подрядчиком банковской гарантии обеспечения гарантийных обязательств.

Акт ввода в эксплуатацию № 15469 подписан комиссией без замечаний и утвержден заказчиком 30.11.2015.

По мнению ООО «Западстрой», последний день для оплаты удерживаемой гарантийной суммы для заказчика в пользу подрядчика 30.12.2015, что подтверждалось впоследствии признанием долга заказчика в актах сверки по состоянию на конец 2015 года (декабрь 2015) и за первый квартал 2016 (март 2016 года).

Впоследствии подрядчик ООО «ПродМеталл» (цедент) и ООО «Западстрой» (цессионарий) заключили договор об уступке права требования от 11.03.2011, по условиям которого цедент уступает цессионарию право требования суммы задолженности с ОАО «ФСК ЕЭС» по договору подряда от 28.11.2013 № 185-2013 в размере 3 823 062,40 руб.

ООО «Западстрой» направило ПАО «ФСК ЕЭС» претензию от 13.02.2019 № 132 с требованием в срок до 22.02.2019 произвести оплату задолженности, которая была оставлена без удовлетворения.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, ООО «Западстрой» и ПАО «ФСК ЕЭС» обратились в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 166, 170, 382, 388, 421, 422 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее -ГК РФ), разъяснениями, изложенными в пункте 6 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах», суды отказали в первоначальном иске, удовлетворив встречные требования, установив, что договор цессии заключен в нарушение требований статьи 382, 388 ГК РФ в редакции, действовавшей в момент заключения договора, без предварительного письменного согласия истца, в нарушение условий договора.

В соответствии с пунктом 1 статьи 388 ГК РФ (в редакции, действовавшей до 01.07.2014, в момент заключения договора) уступка требования кредитором другому лицу допускается, если она не противоречит закону, иным правовым актам или договору.

Федеральным Законом №367-ФЗ от 21.12.2013 «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» статья 388 ГК РФ дополнена пунктом 3, в соответствии с которым соглашение между должником и кредитором об ограничении или запрете уступки по денежному обязательству не

лишает силы такую уступку и не может служить основанием для расторжения договора, из которого возникло это требование, но кредитор (цедент) не освобождается от ответственности перед должником за данное нарушение соглашения. Указанная редакция статьи 388 ГК РФ вступила в силу 01.07.2014, норме пункта 3 статьи 388 ГК РФ законом не была придана обратная сила.

Признав оспариваемую сделку притворной, суды исходили из того, что договор фактически направлен на перевод долга.

Согласно пункту 2 статьи 391 ГК РФ перевод должником своего долга на другое лицо допускается с согласия кредитора и при отсутствии такого согласия является ничтожным. При переводе долга ООО «Продметалл» (первоначальный должник) не уведомил и не получил согласия от ПАО «ФСК ЕЭС» (кредитор).

Условия оспариваемого договора предусматривают наличие встречного обязательства подрядчика по предоставлению банковской гарантии обеспечения гарантийных обязательств, которые подрядчиком не были выполнены. ООО «Западстрой» впервые обратилось с требованием о погашении задолженности спустя почти три года (13.02.2019), не предоставив доказательств направления уведомления должнику о состоявшейся цессии, а в качестве подтверждения возмездного характера сделки представило акт сверки взаимных расчетов, который не подтверждает наличие фактической задолженности ООО «ПродМеталл» перед истцом в связи с отсутствием первичных документов.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судов, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Западстрой» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова