

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-23604

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 февраля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Зотова Олега Александровича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Московской области от 27.03.2020, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.10.2020 по делу № А41-24121/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Успех» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Хрычиков Валерий Эдуардович обратился в суд с заявлением о привлечении Зотова Олега Александровича и Иванчикова Михаила Александровича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника и взыскании с них солидарно в пользу должника 136 541 718 рублей 09 копеек.

Определением Арбитражного суда Московской области от 27.03.2020, оставленным без изменения постановлениями Десятого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 20.10.2020, заявление к Зотову О.А. удовлетворено, отказано в удовлетворении требований к Иванчикову М.А.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты. Исходя из доводов жалобы, заявитель не согласен с указанными судебными актами в части привлечения Зотова О.А. к субсидиарной ответственности.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь положениями статьи 9 и 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в актуальной редакции), исходили из наличия совокупности условий, необходимых для привлечения Зотова О.А., являвшегося контролирующим должника лицом, к субсидиарной ответственности в указанном размере ввиду неисполнения последним обязанности по передаче документации должника, что повлекло невозможность формирования конкурсной массы.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Зотову Олегу Александровичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк