

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-23518

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 февраля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу представителя участников должника Землянской Светланы Геннадьевны (далее – заявитель) на решение Арбитражного суда Самарской области от 20.01.2020, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 09.10.2020 по делу № А55-34207/2019 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Поволжский страховой альянс» (далее – должник, общество «ПСА»),

**установил:**

временная администрация общества «ПСА» обратилась в суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом).

Решением Арбитражного суда Самарской области от 20.01.2020, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2020 и Арбитражного суда Поволжского округа от 09.10.2020, заявление удовлетворено, общество «ПСА» признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим должником утверждена государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов», прекращены полномочия временной администрации.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, направить вопрос на новое рассмотрение в Арбитражный суд Самарской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Признавая должника банкротом и вводя процедуру конкурсного производства, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 183.16, 184.1-1 и 184.4-1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пришёл к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявления временной администрации, указав на предоставление подробного анализа финансового состояния должника и отсутствие надлежащих доказательств недостоверности предоставленных временной администрацией сведений.

Суды апелляционной инстанции и округа согласились с выводами суда первой инстанции. Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать представителю участников должника Землянской Светлане Геннадьевне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк