

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС16-18861 (6)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 февраля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Маэстро» (далее – заявитель, общество) на определение Арбитражного суда Новосибирской области от 23.06.2020, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.11.2020 по делу № А45-27751/2015 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Твигги» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество обратилось в суд с заявлениями о разрешении разногласий об очередности удовлетворения требований Жукова Михаила Федоровича в размере 9 000 000 рублей – основная сумма долга, 2 077 456 рублей 08 копеек – процентов, и Жукова Руслана Михайловича в размере 16 416 000 рублей – основная сумма долга, 978 724 рубля 55 копеек – процентов.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 23.06.2020, оставленным без изменения постановлениями Седьмого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2020 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.11.2020, отказано в удовлетворении заявлений.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт о субординации требований указанных лиц.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь положениями статьи 16 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», позицией, изложенной в пункте 4 Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29.01.2020, пришли к выводу о недоказанности наличия оснований для понижения очерёдности требований, указав, что действия общества по инициации настоящего обособленного спора по своей сути направлены на пересмотр итогов рассмотрения иных споров в рамках настоящего дела о банкротстве.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Маэстро» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк