

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-23523

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 февраля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу представителя участников должника Сафронова Юрия Геннадьевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Новосибирской области от 27.03.2020, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.10.2020 по делу № А45-13828/2018 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Центр бюджетного управления» (далее – должник)

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество с ограниченной ответственностью «Эксперт-Н» (далее – общество) обратилось в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника требования в размере 285 000 рублей убытков, 680 266 рублей 55 копеек неустойки за просрочку погашения задолженности по коммунальным платежам за период с 01.04.2016 по 24.07.2018, 487 849 рублей 05 копеек неустойки за просрочку погашения задолженности по коммунальным платежам за период с 08.08.2017 по 04.05.2018, 146 374 рублей 71 копейки индексации присуждённых сумм.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 27.03.2020, оставленным без изменения постановлениями Седьмого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2020 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.10.2020, требование в размере 285 000 рублей убытков и 90 286 рублей 33 копеек неустойки включено в третью очередь реестра, оставлено без рассмотрения заявление в части требования в размере 146 374 рублей 71 копейки, отказано в удовлетворении остальной части заявления.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты в части

удовлетворения заявления общества о включении в реестр требований в размере 285 000 рублей убытков, оставить указанное требование без рассмотрения или снизить размер убытков до 160 000 рублей.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов, доводов кассационной жалобы и поступившего на неё отзыва таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь положениями статей 15 и 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из доказанности причинно-следственной связи между действиями (бездействием) должника, связанными с неисполнением судебных решений, и возникновением на стороне общества убытков в размере 285 000 рублей.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки выводов судов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать представителю участников должника Сафронову Юрию Геннадьевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк