

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-9542 (2, 3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 февраля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы конкурсного управляющего жилищно-строительным кооперативом «Звёздный» (далее – должник) Самонина Владимира Сергеевича (далее – заявитель) и Лунькова Алексея Дмитриевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Саратовской области от 09.01.2020, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 20.10.2020 по делу № А57-31365/2017 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Самонин В.С. обратился в суд с заявлением о признании недействительными договоров о замене стороны в обязательстве от 08.06.2015, от 27.01.2016, от 28.08.2016, от 14.12.2016, от 10.09.2018, от 12.09.2018. Просил о применении последствий недействительности данных сделок.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 09.01.2020, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2020 и Арбитражного суда Поволжского округа от 20.10.2020, отказано в удовлетворении заявления.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь положениями статей 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из недоказанности совокупности условий для признания сделок недействительными по общим и специальным основаниям законодательства о несостоятельности (банкротстве).

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

В соответствии с частью 1 статьи 153.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса могут принять участие в судебном заседании путём использования систем видеоконференц-связи при условии заявления ими ходатайства об этом и при наличии в соответствующих арбитражных судах технической возможности осуществления видеоконференц-связи.

Поскольку в передаче жалобы Лунькова Алексея Дмитриевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, оснований для удовлетворения ходатайства заявителя об участии в рассмотрении спора путём использования систем видеоконференц-связи не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему жилищно-строительным кооперативом «Звёздный» Самонину Владимиру Сергеевичу и Лунькову Алексею Дмитриевичу в передаче их кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Ходатайство Лунькова Алексея Дмитриевича об участии в судебном заседании путём использования систем видеоконференц-связи оставить без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк