

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС19-24834 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 февраля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Тетра Пак» (далее – заявитель, общество) на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 14.07.2020, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.11.2020 по делу № А32-6181/2019 о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Комплекс пищевых предприятий «Лазурный» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника определением Арбитражного суда Краснодарского края от 25.06.2019 заявление Пака Андрея Анатольевича о процессуальном правопреемстве удовлетворено, произведена замена заявителя по делу о банкротстве с общества с ограниченной ответственностью «Винсолд» на Пака А.А., заявление Пака А.А. признано обоснованным, в отношении должника введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Кочетов С.В., в третью очередь реестра требований кредиторов должника включены требования Пака А.А. в размере 950 783 рублей 67 копеек задолженности и отдельно 950 783 рублей 67 копеек финансовых санкций.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.09.2019 отменено определение суда первой инстанции от 25.06.2019, отказано во введении наблюдения в отношении должника по заявлению Пака А.А., производство по делу прекращено.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.10.2019 отменено постановление апелляционного суда от 06.09.2019 в части прекращения производства по делу, заявление Пака А.А. о признании должника банкротом оставлено без рассмотрения, дело направлено в суд

первой инстанции для рассмотрения последующего заявления о признании должника банкротом, в остальной части постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

При новом рассмотрении определением Арбитражного суда Краснодарского края от 14.07.2020, оставленным без изменения постановлениями Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2020 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.11.2020, прекращено производство по заявлениям Король С.В. и Пака А.А. о признании должника несостоятельным (банкротом), отказано во введении в отношении должника процедуры наблюдения по заявлению Федеральной налоговой службы (далее – уполномоченный орган), заявление уполномоченного органа оставлено без рассмотрения, заявление индивидуального предпринимателя Монахова Андрея Юрьевича признано обоснованным, в отношении должника введена процедура наблюдения, временным управляющим утверждён Бражников Игорь Николаевич, требования Монахова А.Ю. в размере 67 294 356 рублей задолженности включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, направить спор по заявлению Монахова А.Ю. о признании должника банкротом на новое рассмотрение в Арбитражный суд Краснодарского края. Исходя из доводов жалобы, заявитель не согласен с указанными судебными актами в части включения требований Монахова А.Ю. в реестр требований кредиторов должника.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь положениями статей 309, 310 и 810 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 7, 48 и 134 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив реальность отношений, послуживших основанием для обращения Монахова А.Ю. с заявленными требованиями, пришли к выводу об их обоснованности и подтверждённости, что послужило основанием для включения требований в реестр требований кредиторов должника, указав на отсутствие доказательств полного погашения задолженности.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Тетра Пак» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк