

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-20063

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.02.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу местного отделения ЮВАО Региональной общественной организации «Московский городской союз автомобилистов» на решение Арбитражного суда города Москвы от 06.11.2019 по делу № А40-6746/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.08.2020 по тому же делу по заявлению местного отделения ЮВАО Региональной общественной организации «Московский городской союз автомобилистов» о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии от 27.11.2018 № 303/04.2018 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 7.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

местное отделение ЮВАО Региональной общественной организации «Московский городской союз автомобилистов» (далее – заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии от 27.11.2018 № 303/04.2018 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной

статьей 7.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

К участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечен заместитель главного государственного инспектора в г. Москве по использованию и охране земель, а в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования, привлечено акционерное общество «Полиграфический комплекс Пушкинская площадь».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 06.11.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2020, заявителю отказано в удовлетворении требований.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 26.08.2020 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить. Также заявителем были поданы дополнения к кассационной жалобе.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 23.12.2020 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда города Москвы.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационной жалобы, дополнений к ней и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из материалов дела, постановлением административного органа от 27.11.2018 № 303/04.2018 заявитель привлечен к административной ответственности, предусмотренной статьей 7.1 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 700 000 рублей.

Решением заместителя руководителя административного органа постановление о привлечении заявителя к административной ответственности

изменено в части назначения наказания, размер административного штрафа снижен до 350 000 рублей.

Заявитель оспорил постановление административного органа в арбитражном суде.

Оценив представленные в материалы дела доказательства и установив, что заявитель самовольно занимает часть спорного земельного участка, не имея предусмотренных законодательством Российской Федерации прав на этот земельный участок, принимая во внимание изложенную в пункте 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 11 «О некоторых вопросах применения особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» правовую позицию, суды пришли к выводу о наличии в действиях заявителя состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена статьей 7.1 КоАП РФ.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела об административном правонарушении, на основании полного и всестороннего исследования и оценки имеющихся в деле доказательств в их совокупности и взаимосвязи, суды пришли к выводу о правомерности оспариваемого постановления административного органа и отказали заявителю в удовлетворении требований.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку применительно к установленным фактическим обстоятельствам, связанным с совершением заявителем вмененного правонарушения. Как установлено судами, документы, на которые заявитель ссылается как на подтверждающие наличие у него права использования земельного участка, а именно: решение Исполнительного комитета Люблинского районного совета народных депутатов г. Москвы от 15.03.1989 № 7/651 и выписка из протокола заседания окружной гаражной комиссии от 07.04.1994 № 14, такими доказательствами не являются. Согласно указанному решению от 15.03.1989 № 7/651, районному Совету МГСА разрешено строительство открытых автостояночных мест и на указанную организацию возложена обязанность заключить договор о предоставлении земельного участка во временное пользование, а также оформить отвод соответствующего земельного участка в установленном порядке. На заседании окружной гаражной комиссии было принято решение от 07.04.1994 № 14 о сохранении самовольно расширенной автостоянки, а заместителю супрефекта муниципального района «Печатники» поручено проконтролировать

оформление разрешительной документации на временное землепользование сроком до 3-х лет с ежегодной пролонгацией договора при условии получения всех необходимых согласований. Однако отвод земельного участка, разрешительная документация на временное пользование этим участком ни районным Советом МГСА, ни впоследствии заявителем, не оформлялись. Доказательств обратного заявителем не представлено. Ссылки заявителя на решение Арбитражного суда города Москвы от 21.10.2019 по делу № А40-70752/2018 отклонены судами, поскольку указанный судебный акт не содержит выводы о наличии у заявителя прав на спорную часть земельного участка. Вывод судов о наличии в действиях заявителя состава вмененного административного правонарушения основан на представленных в деле доказательствах, которые были оценены судами в их совокупности и взаимосвязи с учетом установленных фактических обстоятельств дела. Заявитель имел возможность для соблюдения установленных требований законодательства, однако не обеспечил их выполнение. Объективных препятствий для принятия заявителем исчерпывающих мер для соблюдения установленных требований суды не установили.

Доводы заявителя направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Приведенные в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы заявителя для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов