

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-23556

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 февраля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Уфимское Транспортное Предприятие» (далее – заявитель, общество) на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 17.09.2020 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2020 по делу № А07-31633/2019 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Торгово-промышленная компания «Интелл» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 17.09.2020, в том числе отказано в удовлетворении заявления общества о признании недействительными решений собрания кредиторов должника от 22.05.2020.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2020 решение суда первой инстанции от 17.09.2020 в вышеуказанной части оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, принять новый судебный акт.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отказывая в удовлетворении требований общества, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 12 и 15 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», позицией, изложенной в пункте 3 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с признанием недействительными решений собраний и комитетов кредиторов в процедурах банкротства, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.12.2018, пришёл к выводу о том, что оспариваемыми решениями собрания кредиторов не нарушены права и законные интересы лиц, участвующих в настоящем деле о банкротстве должника, указав на недоказанность наличия злоупотребления правом при отмене решений собрания от 06.03.2020 последующим собранием от 22.05.2020.

Вместе с тем, суд первой инстанции учёл доводы общества о заинтересованности лиц при определении кандидатуры арбитражного управляющего.

Апелляционный суд согласился с выводами суда первой инстанции.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки выводов судов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Уфимское Транспортное Предприятие» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк