

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-20025

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.02.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «КРАФТЕР-ЦФО» на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 29.06.2020 по делу № А32-59711/2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.10.2020 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «КРАФТЕР-ЦФО» к Новороссийской таможне о признании незаконным и отмене постановления от 05.12.2019 № 10317000-915/2019 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### установил:

общество с ограниченной ответственностью «КРАФТЕР-ЦФО» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением к Новороссийской таможне (далее – таможенный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 05.12.2019 № 10317000-915/2019 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 29.06.2020, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 12.08.2020, обществу отказано в удовлетворении заявления.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 19.10.2020 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт по делу об удовлетворении заявления.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 23.12.2020 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда Краснодарского края.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из материалов дела, постановлением таможенного органа от 05.12.2019 № 10317000-915/2019 общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 16.2 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 207 900 рублей 21 копейки.

Не согласившись с указанным постановлением таможенного органа, общество оспорило его в арбитражном суде.

Оценив представленные в материалы дела доказательства и установив факт заявления обществом при таможенном декларировании товаров недостоверных сведений об их классификационном коде по единой Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза (далее – ТН ВЭД ЕАЭС), сопряженное с заявлением при описании товаров неполных, недостоверных сведений об их количестве, свойствах и характеристиках, влияющих на их классификацию, что послужило

основанием для занижения размера подлежащих уплате таможенных пошлин, суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 16.2 КоАП РФ.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела об административном правонарушении, на основании полного и всестороннего исследования и оценки имеющихся в деле доказательств в их совокупности и взаимосвязи, суды пришли к выводу о правомерности оспариваемого постановления таможенного органа и отказали обществу в удовлетворении заявления.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку применительно к установленным фактическим обстоятельствам, связанным с совершением общества вмененного правонарушения. Как установлено судами и подтверждается материалами дела, при декларировании спорного товара общество не указало такие сведения о качественных характеристиках (конструктивных особенностях) товара как наличие возможности использования на мотоблоках модели «МК-850» сменных навесных и прицепных приспособлений и агрегатов с активным приводом, а также одноосного прицепа при соответствии их способу крепления, по габаритам и потребляемой мощности, о которых свидетельствуют установленные на мотоблоках заводом-изготовителем приспособления, в том числе для крепления сошника, а также наличие шкива (вала) отбора мощности. Не указание обществом указанных качественных характеристик (конструктивных особенностей) спорного товара при его декларировании повлекло заявление недостоверных сведений о классификационном коде этого товара по ТН ВЭД ЕАЭС. У общества имелась возможность для соблюдения требований действующего таможенного законодательства, однако им не были приняты все исчерпывающие меры, направленные на их соблюдение. Непринятие всех необходимых мер для заявления достоверных сведений о товарах свидетельствует о пренебрежительном отношении общества к своим публично-правовым (таможенным) обязанностям.

Доводы общества направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Приведенные в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Г. Першутов