

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-23609

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 февраля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Грахова Вячеслава Николаевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Тамбовской области от 03.02.2020, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2020 и определение Арбитражного суда Центрального округа от 21.10.2020 по делу № А64-5274/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «СТАМ» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Грахов В.Н. обратился в суд с заявлением о взыскании с Федеральной налоговой службы как с заявителя по настоящему делу о банкротстве должника вознаграждения арбитражного управляющего и судебных расходов в общей сумме 134 181 рубль 90 копеек.

Определением Арбитражного суда Тамбовской области от 03.02.2020, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2020, отказано в удовлетворении ходатайства Грахова В.Н. о восстановлении пропущенного срока на подачу указанного требования, заявление возвращено.

Впоследствии Грахов В.Н. обратился в Арбитражный суд Центрального округа с кассационной жалобой на определение суда первой инстанции от 03.02.2020 и постановление апелляционного суда от 16.07.2020.

Определением Арбитражного суда Центрального округа от 15.09.2020, оставленным без изменения определением Арбитражного суда Центрального округа от 21.10.2020, кассационная жалоба возвращена заявителю как поданная после истечения срока её подачи и в отсутствии ходатайство о восстановлении срока на подачу непосредственно кассационной жалобы.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Проверяя обоснованность возврата кассационной жалобы заявителя, судебная коллегия окружного суда, руководствуясь положениями статей 188 и 276 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не установила нарушений норм процессуального права и согласилась с выводами о подаче Граховым В.Н. жалобы за пределами предусмотренного срока при отсутствии ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока на обжалование судебных актов.

Выводы суда округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Кроме того, в просительной части кассационной жалобы заявитель просит отменить определение Арбитражного суда Тамбовской области от 03.02.2020 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2020 по настоящему делу. Вместе с тем, производство по жалобе в части обжалования данного судебного акта подлежит прекращению применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку жалоба в указанной части противоречит правилам, установленным частью 1 статьи 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, как поданная на судебные акты, которые не были предметом рассмотрения по существу в суде кассационной инстанции.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать арбитражному управляющему Грахову Вячеславу Николаевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в части обжалования определения Арбитражного суда

Центрального округа от 21.10.2020 по делу № А64-5274/2017 Арбитражного суда Тамбовской области.

Производство по кассационной жалобе арбитражного управляющего Грахова Вячеслава Николаевича в части обжалования определения Арбитражного суда Тамбовской области от 03.02.2020 и постановления Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2020 по делу № А64-5274/2017 прекратить.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк