

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-23477

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 февраля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Крижановской Ларисы Владимировны (далее – заявитель, должник) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.10.2020 по делу № А40-124477/2019 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 24.07.2019 должник признана несостоятельной (банкротом), введена процедура реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев, утверждён финансовый управляющий.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 12.03.2020 в удовлетворении ходатайства Логиновой Марины Николаевны (далее – кредитор) о продлении процедуры реализации имущества должника отказано, завершена реализация имущества должника, в отношении последней не применены правила об освобождении от исполнения обязательств.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2020 вышеуказанное определение отменено части не применения правил об освобождения должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов. Заявитель освобождена от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных в ходе реализации имущества гражданина.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 29.10.2020 отменено постановление апелляционного суда от 15.07.2020, определение суда первой инстанции от 12.03.2020 оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, постановление апелляционного суда оставить в силе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя постановление апелляционного суда и оставляя в силе определение суда первой инстанции, суд округа руководствовался статьёй 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 4 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и согласился с приведёнными в нём выводами о неприменении к должнику правил об освобождении от исполнения обязательства ввиду незаконности её действий как при возникновении обязательства перед кредитором, так и при исполнении такого обязательства.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанного судебного акта, судом округа не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Крижановской Ларисе Владимировне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк