ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-23665 (1,2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 18 февраля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы Овчинникова Виктора Анатольевича и Щетникова Сергея Борисовича (далее – заявители) на определение Арбитражного суда Пермского края от 30.12.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 21.10.2020 по делу № А50-71/2018 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Архитектурно-Планировочная Мастерская» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Уйманов Денис Игоревич обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделками договоров на оказание юридических услуг от 03.08.2016, от 21.09.2016 № 3-ЮР, от 08.12.2016 № 6-ЮР, заключенных между должником и индивидуальным предпринимателем Щетниковым С.Б., в части, превышающей 100 000 рублей, а также действий по начислению и выплате должником в период с апреля 2016 года по май 2017 год заработной платы Овчинникову В.А.; применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 30.12.2019, оставленным без изменения постановлениями Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2020 и Арбитражного суда Уральского округа от 21.10.2020, заявленные требования к Щетникову С.Б. удовлетворены частично, а к Овчинникову В.А. – в полном объёме. Применены последствия недействительности сделок в виде взыскания в конкурсную массу должника денежных средств с Щетникова С.Б. в размере 6 770 000 рублей и 368 315 рублей с Овчинникова В.А.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить указанные судебные акты. При этом, Овчинников В.А. настаивает на полной отмене обжалуемых судебных актов и направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином

составе судей, а Щетников С.Б. – отмене данных судебных актов и направлении дела на новое рассмотрение в части удовлетворения требований лично к нему.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств и результатах судебной почерковедческой экспертизы в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 19, 61.1, 61.2, 61.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из отсутствия бесспорных доказательств встречного исполнения части обязательств получателем денежных средств Щетниковым С.Б., экономической целесообразности установления объявленной стоимости оказываемых им услуг, в том числе, реальности оказания соответствующих услуг Овчинниковым В.А., в связи с чем признали недействительными сделки неплатёжеспособного должника в пользу заявителей по признаку причинения вреда имущественным правам кредиторов.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований их переоценки по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Приводимые в кассационных жалобах доводы заявителей являлись предметом изучения судов, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Овчинникову Виктору Анатольевичу и Щетникову Сергею Борисовичу в передаче поданных ими кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Е.С. Корнелюк