

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-8791 (2,4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 февраля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы Левина Сергея Юрьевича и общества с ограниченной ответственностью «Оренсал» (далее – заявители) на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 21.10.2020 по делу № А47-14834/2018 Арбитражного суда Оренбургской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «ГПДС» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество «Оренсал» обратилось в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) его требований в размере 48 679 432 рублей 79 копеек основного долга по договорам займа и 10 715 835 рублей 62 копеек процентов за пользование займами.

Определением Арбитражного суда Оренбургской области от 27.01.2020, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2020 и Арбитражного суда Уральского округа от 21.10.2020, заявление удовлетворено.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят изменить мотивировочную часть постановления суда округа, исключив из неё вывод о том, что общество «ГПДУ» входит в группу компаний, контролируемых Левиным С.Ю. (абзац первый страница 4); в остальной части указанный судебный акт оставить без изменения.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Оставляя в силе принятые по спору судебные акты, суд округа руководствовался статьёй 71 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», и согласился с приведёнными в них выводами о наличии оснований для включения заявленных требований в реестр.

Оспариваемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Приведённые в нём выводы соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов, а также исключения из содержания обжалуемого судебного акта поименованного заявителями вывода соответствующего содержания не имеется.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Левину Сергею Юрьевичу и обществу с ограниченной ответственностью «Оренсал» в передаче поданных ими кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк