

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-23649

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 февраля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Вологодской области (далее – заявитель, управление) на определение Арбитражного суда Вологодской области от 02.03.2020, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.11.2020 по делу № А13-1804/2012 о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Надеево» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Старыстоянц Руслан Авдеевич обратился в суд с заявлением об обязанности Администрации Вологодского Муниципального района (далее – администрация) и управления подписать акт приема-передачи имущества должника, а также принять в собственность гидротехническое сооружение водохранилища на реке Лоста Вологодского района Вологодской области, плотину очистных сооружений.

Определением Арбитражного суда Вологодской области от 02.03.2020, оставленным без изменения постановлениями Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2020 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.11.2020, на управление возложена обязанность принять на баланс гидротехническое сооружение водохранилища на реке Лоста Вологодского района Вологодской области, плотину очистных сооружений, отказано в удовлетворении требований к администрации.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 129, 214 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьёй 148 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из того, что ранее эксплуатируемое должником гидротехническое сооружение не может быть использовано в соответствии с его целевым назначением, в том числе для решения вопросов местного значения, в связи с чем подлежит передаче в федеральную собственность в лице соответствующего федерального органа исполнительной власти, уклоняющегося от его принятия в добровольном порядке.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с данными выводами судов, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Вологодской области в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк