

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС20-23459

г. Москва

17 февраля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Строитель» (ответчик, д. Щербинино, Ярославская область) на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.10.2020 по делу № А56-43230/2019 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по иску общества с ограниченной ответственностью «Смартмашин Групп» (г. Санкт-Петербург) к обществу с ограниченной ответственностью «Строитель» о взыскании 8 197 000 рублей неустойки за период с 13.11.2018 по 02.09.2019 с последующим ее начислением на сумму недоплаченного аванса по день фактического исполнения обязательства из расчета 0,1% за каждый календарный день просрочки, 50 000 рублей расходов на услуги представителя,

установила:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 09.12.2019 иск удовлетворен.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.10.2020, решение изменено, иск удовлетворен частично в связи с уменьшением неустойки.

В кассационной жалобе общество «Строитель» просит об отмене судебных актов апелляционного и окружного судов, ссылаясь на их противоречие в определении подлежащей уплате неустойки в твердой сумме, а взыскании ее по день исполнения обязательства.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Несоразмерность как критерий для уменьшения неустойки может быть определена только в отношении определенной за состоявшуюся просрочку исполнения обязательства суммы неустойки.

Длящаяся неустойка согласована сторонами в договоре и основания для уменьшения ее на будущий период неисполнения обязательства в силу статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, о применении которой заявил ответчик, не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Строитель» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова