

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-23275

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.02.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Территориальная генерирующая компания № 14» (далее – компания) на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 15.10.2020 по делу № А60-49881/2019

по иску компании к акционерному обществу «Уральский турбинный завод» (далее – общество) о взыскании 14 406 245 руб. 53 коп. убытков, в том числе: 6 132 245 руб. 53 коп. убытков в виде реального ущерба, возникшего в связи с устранением недостатков товара, поставленного обществом в рамках договора поставки от 15.12.2016 № ГБ4731-16, 8 274 000 руб. убытков в виде упущенной выгоды, возникших в связи с увеличением сроков выполнения работ по монтажу оборудования,

по встречному иску общества к компании о взыскании 6 925 843 руб. 20 коп., в том числе: 6 720 204 руб. 93 коп. задолженности по оплате услуг, оказанных в рамках договора от 18.09.2018 № 79-16/151-2018 и 205 638 руб. 27 коп. неустойки, начисленной за период с 01.07.2019 по 10.10.2019, с последующим ее начислением по день фактической оплаты долга,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Турбоэнергоремонт», акционерного общества «Администратор торговой системы оптового рынка электроэнергии»,

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 27.02.2020 первоначальные и встречные исковые требования удовлетворены.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2020 решение суда первой инстанции изменено. Исковые требования по первоначальному иску удовлетворены частично, с общества в пользу компании взыскано 4 758 312 руб. 20 коп. убытков, а также 31 388 руб. 27 коп. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины, понесенных при подаче иска, в удовлетворении остальной части исковых требований компании отказано. Исковые требования по встречному иску удовлетворены, с компании в пользу общества взыскано 6 925 843 руб. 20 коп., в том числе: 6 720 204 руб. 93 коп. основного долга и 205 638 руб. 27 коп. неустойки, начисленной за период с 01.07.2019 по 10.10.2019, с ее последующим начислением по день фактической оплаты задолженности, а также 57 629 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины, понесенных при подаче иска. В результате зачета первоначальных и встречных исковых требований с компании в пользу общества взыскано 2 167 531 руб., а также 26 240 руб. 73 коп. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, компания, ссылаясь на нарушение судами апелляционной и кассационной инстанций норм материального права, просит отменить их постановления и оставить в силе решение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Суд апелляционной инстанции, с которым согласился суд округа, руководствуясь статьями 15, 393, 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», с учетом всех обстоятельств, оценки представленных в материалы дела доказательств, установив период просрочки выполнения работ по вине общества, определив размер убытков, пришел к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения требований компании.

В обжалуемых судебных актах приведены подробные мотивы, по которым суды пришли к такому выводу, с указанием на конкретные обстоятельства и доказательства, исследованные и оцененные по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы кассационной жалобы по существу сводятся к иной оценке доказательств и установленных фактических обстоятельств спора и не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и (или) процессуального права, в связи с чем оснований для пересмотра судебных актов в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы публичного акционерного общества «Территориальная генерирующая компания № 14» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова