

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС18-6429 (6)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 февраля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Русская строительная группа «СитиИнвест» (далее – заявитель, общество) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.12.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.09.2020 по делу № А56-57393/2014 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ХимПромТехнология» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество обратилось в суд с жалобой на бездействие конкурсного управляющего должником Елисоветского Олега Ильича, выразившееся в ненаправлении в регистрирующий орган в порядке пункта 4 статьи 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» заявления о возражении против ликвидации общества с ограниченной ответственностью «Каллисто» (далее – общество).

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.12.2019, оставленным без изменения постановлениями Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2020 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.09.2020, отказано в удовлетворении заявления.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, заявление удовлетворить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь положениями статей 20.3 и 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявления ввиду недоказанности наличия в бездействии Елисоветского О.И. вменяемых ему нарушений прав кредиторов должника и законодательства о несостоятельности, указав на конкретные действия конкурсного управляющего, направленные на взыскание задолженности с общества, а также на недоказанность возможности пополнения конкурсной массы в случае принятия мер по неисключению общества из Единого государственного реестра юридических лиц.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки выводов судов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Русская строительная группа «СитиИнвест» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк