

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-23329

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 февраля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Гольцева Александра Дмитриевича и Гольцевой Лидии Васильевны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Ставропольского края от 11.06.2020, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21.10.2020 по делу № А63-5574/2018 о несостоятельности (банкротстве) Карашана Игоря Александровича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Гольцев А.Д. и Гольцева Л.В. обратились в суд с заявлением о признании недействительной сделкой договора купли-продажи от 22.05.2015, заключенного ими с должником, и применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Ставропольского края от 11.06.2020, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2020 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21.10.2020, отказано в удовлетворении заявления.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить указанные судебные акты, направить обособленный спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ставропольского края.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела,

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь положениями статей 10 и 181 Гражданского кодекса Российской Федерации, позицией, изложенной в пункте 5 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.11.2008 № 127 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации», пункте 70 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», признав действия заявителей по оспариванию сделки злоупотреблением правом с целью причинения вреда кредитной организации, предоставившей средства для совершения сделки, пришли к выводу об отказе в удовлетворении заявления, указав на добросовестность действий кредитной организации и на пропуск заявителями срока исковой давности.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Гольцеву Александру Дмитриевичу и Гольцевой Лидии Васильевне в передаче их кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк