

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-18294 (24)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 февраля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Спецэнергострой» (далее – заявитель, общество) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.12.2020 по делу № А40-71362/2017 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «Коммерческий банк «РОСЭНЕРГОБАНК» (далее – должник, банк),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделкой банковской операции по переводу 29.03.2017 денежных средств со счёта № 42103810600000016006 открытого в банке в отношении общества в размере 10 000 000 рублей с назначением операции: «Возврат денежных средств по депозиту ЮК-00836 от 07.02.2017, без налога (НДС)». Просил о применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 25.09.2018, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.11.2018, отказано в удовлетворении заявления.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 14.02.2019, отменены вышеуказанные судебные акты, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении определением Арбитражного суда города Москвы от 09.04.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2020, отказано в удовлетворении заявления.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 08.12.2020, отменены определение суда первой инстанции от 09.04.2020 и постановление апелляционного суда от 05.08.2020, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа от 08.12.2020, определение суда первой инстанции от 09.04.2020 и постановление апелляционного суда от 05.08.2020 оставить в силе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя принятые по спору судебные акты и удовлетворяя заявление, суд округа, руководствуясь статьями 61.1, 61.3, 189.40 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 11 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», пришёл к правильному выводу о наличии у оспариваемой сделки, совершённой за пределами обычной хозяйственной деятельности непосредственно перед назначением временной администрации банка и при наличии скрываемой банком картотеки неоплаченных платежных документов, признаков сделки с предпочтением.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанного судебного акта, судом округа не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Спецэнергострой» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк