

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-17798 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 февраля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Белкина Сергея Геннадьевича (далее – заявитель, предприниматель) на определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 06.08.2020, определение Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.08.2020, определения Арбитражного суда Уральского округа от 01.10.2020 и 29.10.2020 по делу № А07-33829/2019 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Витарубикс» (далее – должник),

установил:

должник обратился в суд с иском к предпринимателю о взыскании убытков в размере 809 540 рублей, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 57 196 рублей 22 копеек; делу присвоен № А07-9419/2019.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 06.08.2020 дело № А07-9419/2019 передано для совместного рассмотрения в настоящее дело № А07-33829/2019 о несостоятельности (банкротстве) должника.

Не согласившись с названным судебным актом, заявитель обратился в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой.

Определением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.08.2020 апелляционная жалоба возвращена заявителю на основании пункта 2 части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как поданная на судебный акт, который в соответствии с данным Кодексом не обжалуется в порядке апелляционного производства.

Определением Арбитражного суда Уральского округа от 01.10.2020, оставленным без изменения коллегиальным определением того же суда округа от 29.10.2020, кассационная жалоба возвращена заявителю на основании пункта

1 части 1 статьи 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты, направить дело на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Возвращая жалобу, апелляционный суд руководствовался статьями 130, 188, 223, 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходил из того, что она подана на определение арбитражного суда, не препятствующее дальнейшему движению дела и которое не может быть предметом самостоятельного апелляционного обжалования.

Возвращая кассационную жалобу, суд округа руководствовался статьями 130, 188, 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции» и также счёл невозможным самостоятельное обжалование определения арбитражного суда первой инстанции об объединении дел в одно производство как не препятствующего движению дела.

Проверяя обоснованность возврата кассационной жалобы заявителя, судебная коллегия окружного не установила нарушений норм процессуального права и согласилась с указанными выводами.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Кроме того, в просительной части кассационной жалобы заявитель просит отменить определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 06.08.2020 по настоящему делу. Вместе с тем, производство по жалобе в части обжалования данного судебного акта подлежит прекращению применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку жалоба в указанной части противоречит

правилам, установленным частью 1 статьи 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, как поданная на судебный акт, который не был предметом кассационного обжалования.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Белкину Сергею Геннадьевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в части обжалования определения Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.08.2020, определений Арбитражного суда Уральского округа от 01.10.2020 и 29.10.2020 по делу № А07-33829/2019 Арбитражного суда Республики Башкортостан.

Производство по кассационной жалобе индивидуального предпринимателя Белкина Сергея Геннадьевича в части обжалования определения Арбитражного суда Республики Башкортостан от 06.08.2020 по тому же делу прекратить.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк