

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-5745 (3)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 февраля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Гаврилова Сергея Давидовича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Новосибирской области от 18.03.2020, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.10.2020 по делу № А45-34550/2018 о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Войтова Александра Борисовича (далее – должник),

### **установил:**

в рамках дела о банкротстве должника Мартыненко Владимир Яковлевич (далее – кредитор) обратился в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности Гаврилова С.Д., а также взыскании убытков в размере 2 315 000 рублей.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 18.03.2020 с Гаврилова С.Д. в конкурсную массу должника взыскано 815 000 рублей в возмещение убытков. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.10.2020, вышеуказанное определение отменено в части отказа в удовлетворении заявления о взыскании с Гаврилова С.Д. в конкурсную массу должника 1 500 000 рублей в возмещение убытков. В данной части принят новый судебный акт об удовлетворении требований кредитора. В остальной части определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда в части удовлетворения требований кредитора, постановление суда округа в полном объёме, направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Новосибирской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 15, 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 61.6, 61.11, 61.20 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из доказанности факта возникновения у кредиторов убытков в результате совместных действий должника и заявителя по отчуждению имущества (доли в уставном капитале юридического лица) с целью исключения возможности обращения на него взыскания, незаконного владения последним долей в уставном капитале, указав на принадлежность ему помимо обязательственных прав на участие в управлении также имущественных прав, в частности, на получение дивидендов, которые мог бы получить должник при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено.

Частично отменяя принятое по спору определение, апелляционный суд в целом согласился с приведёнными в нём выводами, однако ввиду отсутствия доказательств, опровергающих факт получения заявителем 1 500 000 рублей в качестве дивидендов, пришёл к выводу о наличии оснований для взыскания и этой суммы в качестве убытков.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Выводы судов в обжалуемой заявителем части соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы, изложенные в настоящей жалобе, являлись предметом изучения судебных инстанций, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать Гаврилову Сергею Давидовичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк